

Demokrati i praksis

- Liberal demokrati er en indirekte og repræsentativ form for demokrati, idet man får politisk magt gennem valg, baseret på politisk lighed
- Baseret på konkurrence, gennem pluralisme, tolerance af forskellige værdier, og eksistensen af konflikter mellem sociale filosofier og rivalisering mellem forskellige politiske partier
- Karakteriseret ved en klar opdeling mellem stat og samfund
- Beskytter minoriteter og individer gennem basale rettigheder

Pluralister

- Locke og Montesquieu
- Robert Dahl
- Interessegrupper, Link mellem befolkningen og regeringen
- Bred demokratisk indflydelse
- Tror på systemets evne til at afbøde konflikter og sikre magtbalance

Elitister

- Eliten ved bedst, og demokrati er en illusion
- Klar opdeling mellem hvem der styrer og hvem der bliver styret
- Smal demokratisk indflydelse
- Der vil altid være en elite i alle grupper, som har mere magt
- Fremhæver rationaliteten i at magten koncentrerer på få hænder

Elitisme vs pluralisme

- Pluralister tror på systemets evne til at afbøde konflikter og sikre magtbalance
- Elitister fremhæver rationaliteten i at magten koncentrerer på få hænder

Marxisme

- Klasse analyse
- Spænding mellem demokrati og kapitalismen: politisk lighed, det liberale demokrati og social ulighed
- Det liberale demokrati: kapitalistisk

Former for demokratier:

Deliberativt demokrati

kombinerer forskellige elementer fra de klassiske demokratiformer, men har ide om at alle individer har fordel af alles deltagelse i rationel politisk analyse, hvor man lytter til alles perspektiv

Det er en tanke om, at man forsøger at overveje sammen. Man skaber nogle gode rammer for borgernes diskussioner.

Mindre fokus på deliberation

- Staten henter ikke-delibereret input om borgernes tilfredshed og markedsudsætter institutioner ("exit" frem for "voice"): interesser = relativt stabile præferencer
- Større lukkethed i forvaltningen (agtindsigt, mulighed for "voice") = effektivt
- Flere hastebehandlinger
- Relativt lille fokus på øget deliberativ inddragelse.

Man skal lytte til de bedste argumenter. Man vil gerne have feedback, men det er en anden form for informative præferencer. Man skal hente de rå input. Er de tilfredse med de forskellige ting.

Fordele ved deliberation

- Magtkontrol og legitimitet
- Transformative effekter hos den enkelte på
 - præferencer
 - viden, indsigt
 - forståelse, tolerance (Udfordringer omkring)
 - evne til refleksion, autonomi, deliberation, kompromis
- Epistemiske effekter på demokratiet
 - Beslutninger på baggrund af større indsigt i folkets problemer og delibererede interesser

Man får det pluralisterne vil have. Magtkontrol.

Man bliver formet gennem at man har diskuteret med andre. (viden og indsigt)

Som helhed: Større indsigt i problemer og få bedre løsninger.

Det vil dog være ineffektivt, da det er langsommere. Beslutningsprocesserne giver begrænsninger hvis man skal have folkehøringer om alt.

Målet: Rationel motiveret konsensus om grundlæggende politiske principper og måske om specifikke lov og politikker.

Det kan ses og være spredt over hele civilsamfundet eller kan forekomme i special designede forums.

Jo mere drøftelse/overvejelser/votering jo bedre, og ideelt bør alle beslutninger træffes igennem votering/debattering/drøftelse

De politiske love og principper som laves, bør være i samtykke med dem som er underlagt dem.

Borgerne skal stemme, hvilket tvinger dem til at forholde sig til den almene gode. Dvs. Good Deliberator er ansvarlige for og kraften til at det gode argument (det er nødvendigt med gode argumenter til debattering og drøftelse).

Værdier: lighed (formelt og subjektivt), legitimitet, god regering, nære dybe dispositioner og færdigheder ved borgerne.

En forudsætning er at borgerne er informeret og rationelle, og derved har mulighed for at stemme/drøfte tingene som ligestillede. Det skal være en meningsfuld votering og dermed give borgerne lov til at have indflydelse på det politiske outcome.

Deltagelsesdemokrati

Elementer fra klassisk demokrati, men inspireret af mere nutidige civilsamfundsbevægelser.

Målet: folkelig kontrol af borgerne af deres egne anliggender.

Alle institutioner eller alm. aktiviteter bør blive demokratiseret, også gældende for uni og diverse arbejdspladser.

Igen jo mere deltagelse, jo bedre - deltagelsen udvikler borgernes karakterer og gør dem ideelt set mere informerede og orienteret mod alm. godhed.

Både politiske og civile samfundsinstitutioner bør lave den folkelige kontrol.

Værdier: respekter lighed (formelt og subjektivt), frihed, nære dybe dispositioner og færdigheder ved borgerne.

Det er nødvendigt at der er omtrentlig lighed for borgerne, engagerede borgere; jo mere engagerede borgerne er jo flere muligheder er der for en meningsfuld demokratisk deltagelse som vil påvirke det politiske outcome.

Nogle participatory deocrats accepterer Schumpeterian princippet, at befolkningen vil være mindre interesseret i høj politik end de vil i lokal politik som kan have indflydelse på dem. "that it is doubtful if the average citizen will ever be as interested in all the decisions made at national level as (they) would in those made nearer home" (Pateman, 1970, p. 110). Hun siger dog at hvis man først opfordrer befolkning til at deltage i lokal politikken vil dette have effekt og påvirke folk til at deltage i høj politikken også.

Konkurrencedemokrati:

Målet: at etablerer love og regler

Demokrati opstår under valgkampagner, hvor de forskellige politikere fremstiller sig selv, for at få den største andel af stemmer.

Det er nødvendigt med periodisk afstemning ved valgene.

Den folkelige kontrol sker ikke gennem de politiske resultater.

Borgerne ses som selvinteresserede og dårligt informeret, men man forventer at kunne 'fikse' vælgernes præferencer.

Værdier: ligestilling (formelt), stabilitet og effektivitet; potentielt ansvarlig over for borgernes behov og interesse.

kritik: hvis man ser på Schumpeters teori, skulle man helt opgive demokrati, fordi borgerne slet ikke er i stand til at tage beslutninger om politiske anliggender, og hvis de ikke kan det hvordan skal de så kunne vælge mellem de forskellige partier og politikere?

-